

X นรกอัจฉริยะ ๗.3760/54

68
9

○ (๓๑)



สำหรับศาลใช้

คำพิพากษา

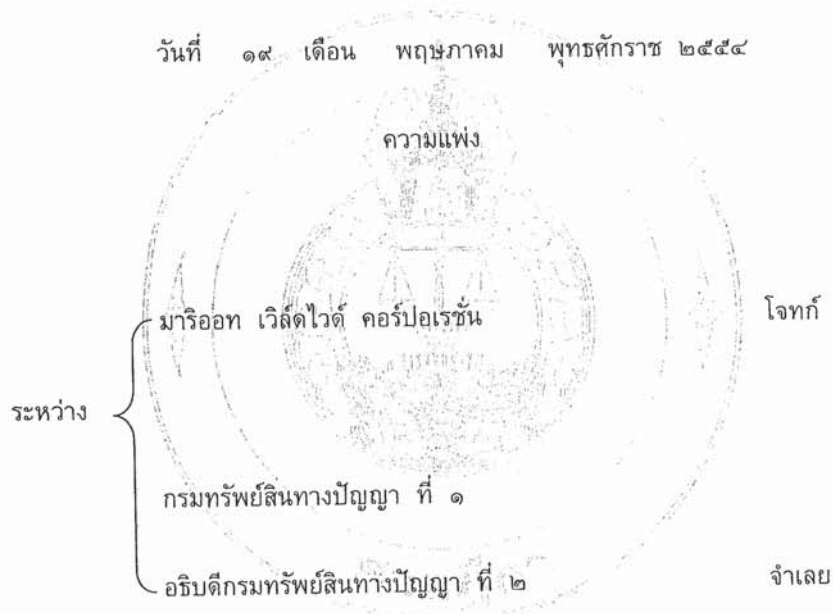
ศาลทรัพย์สินทางปัญญากลาง
คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ทป.๑๐๔/๒๕๕๑
คดีแพ่งหมายเลขแดงที่ ทป.๑๒๖/๒๕๕๑
อ่านวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๕
เจ้าของสำนวน ท่านวราภรณ์ เลี้ยงพันธุ์
ผู้อ่าน ท่านวราภรณ์ เลี้ยงพันธุ์
ลือชัย คัดถ่าย

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ที่ ๓๗๕๗/๒๕๕๔

ศาลฎีกา

วันที่ ๑๕ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๔



เรื่อง ทรัพย์สินทางปัญญา เครื่องหมายบริการ

จำเลยทั้งสอง อุตรรธโค๊ดค่าน คำพิพากษา ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง-

ประเทศกลาง ลงวันที่ ๒๐ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๒

ศาลฎีกา รับวันที่ ๑๑ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๓





- ๒ -

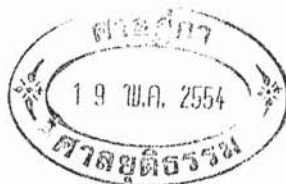
โจทก์ฟ้องว่า โจทก์เป็นนิติบุคคลภายใต้กฎหมายมลรัฐแมรี่แลนด์ ประเทศสหรัฐอเมริกา จำเลยที่ ๑ เป็นกรมในกระทรวงพาณิชย์ มีอำนาจหน้าที่ ดำเนินการเกี่ยวกับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า มีจำเลยที่ ๒ เป็นผู้แทน และเป็นประธานคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า โจทก์ประกอบธุรกิจโรงแรมและ สถานที่พักภายใต้ชื่อทางการค้า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ     **JW MARRIOTT** **มารriott** **JW MARRIOTT HOTEL** และเป็นเจ้าของเครื่องหมายบริการ คำว่า **COURTYARD**  และเป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลายในหมู่ผู้ใช้บริการทั้งในประเทศไทย และต่างประเทศ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน เครื่องหมายบริการคำว่า "COURTYARD" ตามคำขอจดทะเบียนเลขที่ ๕๒๔๙๙๓ กับ





- ๓ -

บริการจำพวก ๔๓ รายการบริการ โรงแรม สถานที่ตากอากาศ ค่ายพักแรม
ภัตตาคาร การบริการสิ่งอำนวยความสะดวกทั่วไปสำหรับการประชุม อภิปราย
หรือการแสดงนิทรรศการ การบริการสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับงานเลี้ยงและ
งานฉลองในโอกาสพิเศษและการจองห้องพักโรงแรม แต่นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า
ปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน โดยให้เหตุผลว่าเครื่องหมายบริการของโจทก์ไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะ ตามมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔
เพราะคำว่า "COURTYARD" แปลว่า ลานบ้าน ลานที่เปิดกว้าง เมื่อนำมาใช้กับ
บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง
โจทก์จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า แต่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
วินิจฉัยโดยมีมติยืนตามคำสั่งของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โจทก์เห็นว่า
คำสั่งของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการ
เครื่องหมายการค้าไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้พิพากษาว่า เครื่องหมายบริการคำว่า
"COURTYARD" ของโจทก์ตามคำขอจดทะเบียนเลขที่ ๕๒๔๙๙๓ เป็นเครื่องหมาย
ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงจะรับจดทะเบียนได้ เพิกถอนคำสั่งของนายทะเบียน





- ๔ -

เครื่องหมายการค้าและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และ
ให้บังคับจำเลยทั้งสองดำเนินการเกี่ยวกับคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า
"COURTYARD" ตามคำขอเลขที่ ๕๒๔๙๙๓ ของโจทก์ให้ได้รับการจดทะเบียนต่อไป
จำเลยทั้งสองให้การว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้พิจารณา
โดยละเอียดรอบคอบแล้ว และไม่มีส่วนได้เสียในผลของคำวินิจฉัย นอกจากนี้หลักฐาน
ที่โจทก์นำเสนอยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า เครื่องหมายบริการของโจทก์ได้มีการโฆษณา
หรือใช้เครื่องหมายบริการนั้นจนแพร่หลายในประเทศไทยตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรี
กำหนดอันจะถือได้ว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ขอให้ยกฟ้อง

ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางพิจารณาแล้ว

พิพากษาว่า เครื่องหมายบริการ "COURTYARD" ตามคำขอเลขที่ ๕๒๔๙๙๓ มีลักษณะ
บ่งเฉพาะอันพึงจะรับจดทะเบียนได้ ให้เพิกถอนคำสั่งนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า
ตามหนังสือที่ พณ ๐๗๐๔/๓๖๒ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๔๗ และเพิกถอนคำวินิจฉัย
อุทธรณ์ที่ ๑๒๐๐/๒๕๔๙ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก
ค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ





- ๕ -

จำเลยทั้งสองอุทธรณ์ต่อศาลฎีกา

ศาลฎีกาแผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ

ตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความมิได้โต้แย้งกันฟังได้เป็นยุติว่า

โจทก์เป็นเจ้าของเครื่องหมายบริการคำว่า "COURTYARD" (อ่านว่า คอร์ทยาร์ด)

โดยใช้เครื่องหมายบริการดังกล่าวกับโรงแรม สถานที่ตากอากาศ ค่ายพักแรม ภัตตาคาร

สิ่งอำนวยความสะดวกทั่วไปสำหรับการประชุมหรือการอภิปรายหรือการแสดงนิทรรศการ

การบริการสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับงานเลี้ยงและงานฉลองในโอกาสพิเศษและ

การจองห้องพักโรงแรม เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการคำว่า "COURTYARD" กับบริการจำพวก ๔๓ รายการบริการ

โรงแรม สถานที่ตากอากาศ ค่ายพักแรม ภัตตาคาร บริการสิ่งอำนวยความสะดวกทั่วไป

สำหรับการประชุม อภิปราย หรือการแสดงนิทรรศการ การบริการสิ่งอำนวยความสะดวก

สำหรับงานเลี้ยงและงานฉลองในโอกาสพิเศษและการจองห้องพักโรงแรม ตามคำขอ

จดทะเบียนเลขที่ ๕๒๔๙๙๓ นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการของโจทก์ดังกล่าวเนื่องจากเห็นว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา ๗





- ๖ -

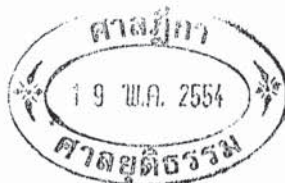
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ เพราะคำว่า "COURTYARD" แปลว่า ลานบ้าน ลานที่เปิดกว้าง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการ โดยตรง โจทก์ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้ามีคำสั่งยืนตามคำปฏิเสธของ นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า โดยเห็นว่า เครื่องหมายบริการคำว่า "COURT YARD" แปลว่า ลานบ้าน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก ๔๓ รายการบริการ โรงแรม สถานที่ ดาดอากาศ ค่ายพักแรม ภัตตาคาร การบริการสิ่งอำนวยความสะดวกทั่วไปสำหรับการ ประชุม อภิปรายหรือการแสดงนิทรรศการ การบริการสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับ งานเลี้ยงและงานฉลองในโอกาสพิเศษและการจองห้องพักโรงแรม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา ๗ วรรคสอง (๒) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ ทั้งหลักฐานที่โจทก์ส่งก็ไม่เพียงพอ ที่จะรับฟังว่าเครื่องหมายบริการของโจทก์ได้มีการโฆษณาหรือใช้จนแพร่หลายแล้ว ในประเทศไทย ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด อันจะถือได้ว่ามีลักษณะ บ่งเฉพาะ มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยทั้งสองว่า เครื่องหมายบริการคำว่า





- ๗ -

"COURTYARD" ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงได้รับการจดทะเบียนตามพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๘๐ ประกอบมาตรา ๖ (๑) เพราะคำว่า
"COURTYARD" เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการของโจทก์โดยตรงหรือไม่ โดย
จำเลยทั้งสองอุทธรณ์ว่า เครื่องหมายบริการของโจทก์คำว่า "COURTYARD" แปลว่า
ลานบ้าน การที่โจทก์นำคำดังกล่าวมายื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับบริการโรงแรม สถานที่
ตากอากาศ ค่ายพักแรม การบริการสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับงานเลี้ยงและงานฉลอง
ในโอกาสพิเศษ และการจองห้องพักโรงแรม จึงสื่อให้เห็นถึงลักษณะของบริการของโจทก์
ว่าเป็นสถานที่ตากอากาศ หรือสถานที่พัก หรือห้องพักที่มีลักษณะเป็นลานบ้านที่
กว้างขวางเป็นพิเศษกว่าที่อื่น ๆ เนื่องจากลานบ้านเป็นบริเวณพื้นที่โล่งว่างหน้าบ้าน
ซึ่งเป็นพื้นที่สำคัญส่วนหนึ่งภายในบริเวณบ้าน ภายนอกหลังคา แต่อยู่ในขอบเขตรั้วบ้าน
ที่มักมีกิจกรรมมากมายเกิดขึ้นจากพื้นที่ส่วนนี้ เช่น งานเลี้ยงฉลองที่ต้องอาศัยพื้นที่
กว้าง ๆ หรือลานกว้าง ๆ คำว่า "COURTYARD" จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการ
โดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เห็นว่า แม้คำว่า "COURTYARD" แปลว่า ลานบ้าน
แต่เมื่อนำไปใช้กับบริการจำพวก ๔๓ ที่โจทก์ขอจดทะเบียน ซึ่งได้แก่รายการบริการ





- ๘ -

โรงแรม สถานที่ตากอากาศ ค่ายพักแรม ภัตตาคาร บริการสิ่งอำนวยความสะดวกทั่วไป
สำหรับการประชุม อภิปรายหรือการแสดงนิทรรศการ การบริการสิ่งอำนวยความสะดวก
สำหรับงานเลี้ยงและงานฉลองในโอกาสพิเศษและการจองห้องพักโรงแรมแล้ว น่าจะเป็น
เพียงการโน้มน้าวบุคคลทั่วไปที่ประสงค์จะใช้บริการให้เกิดความสนใจเท่านั้น หาได้มี
ความหมายถึงกับบ่งบอก หรือแสดงถึงลักษณะของบริการว่ากว้างขวางเป็นพิเศษกว่าที่อื่น
เพราะลานบ้านอาจนำไปใช้สอยในกิจการอื่นได้อีกหลายประการ เครื่องหมายบริการคำว่า
"COURTYARD" ของโจทก์ จึงเป็นคำที่ไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ
โดยตรง แต่เป็นคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา ๘๐ ประกอบ
มาตรา ๖ (๑) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ คำสั่งของ
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของโจทก์ดังกล่าวจึงไม่ต้องด้วยกฎหมายตามที่
ศาลวินิจฉัยมาดังกล่าว เมื่อศาลฎีกาแผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง
ประเทศวินิจฉัยว่า เครื่องหมายบริการคำว่า "COURTYARD" เป็นคำที่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะเช่นนี้ ย่อมไม่มีเหตุจำเป็นต้องวินิจฉัยอุทธรณ์ของจำเลยทั้งสองในประเด็น





- ๙ -

ที่ว่า โจทก์มีการบริการแพร่หลายหรือโฆษณาบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการคำว่า
"COURTYARD" จนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามมาตรา
๗ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ หรือไม่ เพราะ
ไม่ทำให้ผลคดีเปลี่ยนแปลง ที่ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง
พิพากษามานั้น ศาลฎีกาแผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ
เห็นฟ้องด้วยในผล อุทธรณ์ของจำเลยทั้งสองฟังไม่ขึ้น
พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมในชั้นนี้ให้เป็นพับ.

นายเจลีชา พลวิเศษ

นายอร่าม เสนามนตรี

นายธนสิทธิ์ นิลกำแหง

