

(Translation)

Judgment of the Intellectual Property and International Trade Case Division of the
Supreme Court

Supreme Court Judgment 2586/2559

Ms. Chantana Pomhom Plaintiff
Mr. Somchai Sumalee Defendant

Subject: Intellectual Property, Patent

Pursuant to section 65 *decies* in conjunction with section 36 *bis* of the Patent Act B.E. 2522 (A.D. 1979), the rights of a petty patent owner shall be as prescribed in the claims. When considering the scope of the invention according to the claims, the characteristics of the invention as specified in the invention details and the drawing must be considered together. The Plaintiff alleged that the Defendant infringed the Petty Patent No. 4715 of the Plaintiff, therefore, the invention characteristics as specified in the claims by the Plaintiff must be compared with the Defendant's invention, the parts that were different were crucial evidence in demonstrating that the Defendant's invention was not within the scope of the Plaintiff's claims, hence, these differences could not be ignored. In regard to the similarity of the components used by the Plaintiff and the Defendant, the Court views that the invention under the Petty Patent No. 4715 of the Plaintiff had different components that could be separated as follows: the closings on the left and the right were triangular pads, there was a pad covering the bottom, a hollow flat tube covering the top and front and back covering pads. These components are common things generally used in an invention; therefore, the Defendant could use the said components for his invention as well. Although the external shape might look similar after they were completely assembled, it does not cause the Defendant's act an infringement of the Petty Patent No. 4715 of the Plaintiff because the Plaintiff's petty patent was an invention not a product design. The facts are admissible that the Defendant did not use the groove line, which the Plaintiff asserted as her claims in the Petty Patent No. 4715, in inventing the Defendant's taxi sign. Therefore, the Defendant's act is not an infringement of the Petty Patent No. 4715 of the Plaintiff.

(Prinya Deepadung – Nualnoi Poltavee – Tudchapun Prabudhanitisarn)
Chattawan Umporn – summarized
Somjit Porpimair - inspected

คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2586/2559

นางสาวฉันทนา ผมหอม

โจทก์

นายสมชาย สุมาลี

จำเลย

เรื่อง ทรัพย์สินทางปัญญา สิทธิบัตร

ตาม พ.ร.บ.สิทธิบัตร พ.ศ.2522 มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 36 ทวิ สิทธิบัตรของผู้ทรงอนุสิทธิบัตรมีขอบเขตดังระบุในข้อถ้อยสิทธิ ซึ่งการวินิจฉัยขอบเขตการประดิษฐ์ตามข้อถ้อยสิทธิต้องพิจารณาจากลักษณะของการประดิษฐ์ที่ระบุในรายละเอียดการประดิษฐ์และรูปเขียนประกอบด้วย ในกรณีที่โจทก์กล่าวอ้างว่าจำเลยกระทำละเมิดอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4715 ของโจทก์ต้องนำลักษณะการประดิษฐ์ที่โจทก์ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ตามข้อถ้อยสิทธิมาเปรียบเทียบกับการประดิษฐ์ของจำเลยส่วนที่แตกต่างกันเป็นหลักฐานสำคัญที่แสดงว่าการประดิษฐ์ของจำเลยไม่อยู่ในขอบเขตข้อถ้อยสิทธิของโจทก์ ในการพิจารณาเปรียบเทียบจึงไม่อาจละเลยส่วนดังกล่าวได้ ส่วนกรณีในส่วนประกอบที่โจทก์และจำเลยใช้มีลักษณะคล้ายคลึงกันนั้น เห็นว่า การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4715 ของโจทก์มีส่วนประกอบแยกได้ดังนี้คือ ส่วนปิดกั้นด้านซ้ายและด้านขวาที่มีลักษณะเป็นแผ่นสามเหลี่ยม แผ่นรองด้านล่าง ท่อแบนกลวงปิดกั้นด้านบน และแผ่นปิดด้านหน้าและด้านหลัง ส่วนประกอบต่างๆ ดังกล่าวเป็นสิ่งสามัญซึ่งใช้ในการประดิษฐ์ทั่วไป จำเลยจึงสามารถนำไปใช้ในการประดิษฐ์ได้ สำหรับรูปทรงภายนอกเมื่อประกอบเสร็จแม้จะมีความคล้ายคลึงกันก็ไม่เป็นเหตุให้การกระทำของจำเลยเป็นการละเมิดอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4715 ของโจทก์ เนื่องจากอนุสิทธิบัตรของโจทก์เป็นเรื่องการประดิษฐ์หาใช้เรื่องการออกแบบผลิตภัณฑ์ไม่ ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า จำเลยมิได้นำข้อถ้อยสิทธิของโจทก์ในเรื่องแนวร่องซึ่งโจทก์อ้างว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่และได้รับความคุ้มครองตามข้อถ้อยสิทธิในอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4715 มาใช้ในการประดิษฐ์ป้ายไฟบนแท็กซี่ของจำเลย การกระทำของจำเลยจึงไม่เป็นการละเมิดอนุสิทธิบัตร 4715 ของโจทก์

(ปริญา ตีผดุง - นวลน้อย ผลทวิ - รัชพันธ์ ประพุทธนิตสาร)

ชัชตะวัน อัมพร - ย่อ
สมจิตร ปอพิมาย - ตรวจ