

(Translation)

Supreme Court Judgment No. 2565/2560





LG Corp.

Plaintiff

Department of Intellectual Property

Defendant

Sections 7 and 17 of the Trademark Act B.E. 2534 (A.D. 1991)

When considering the word “LG” in the trademark , it can be seen that the said letters were arranged almost at the center of the mark and they were a part of the name of the Plaintiff’s juristic person and was the name that the Plaintiff had used in conjunction with the Plaintiff’s registered trademark before any other marks. The trademark  of the Plaintiff was registered without having to disclaim exclusive right for the Class 22 water-proof canvas when the Plaintiff applied for registration on April 1, 2009 which was the same time that the Plaintiff filed nine applications for registration of the trademarks in this case, therefore, the said letters were important part of the trademarks according to the Plaintiff’s applications. Although the Roman letters “LG” in the Plaintiff’s trademark were merely normal capital Roman letters without any special invention but the said letters were a combination of two Roman letters arranged next to each other without a space in between to have a special characteristic that could not be translated. The word “LG” was derived from the previous name of the Plaintiff’s company “LUCKY” and “GOLDSTAR.” Even if the word “LG” was not the full name of the Plaintiff’s juristic person but it was a combination of “L” and “G” which was an acronym of the Plaintiff’s juristic person and could be uttered as “l – g”, therefore, the said word can be deemed as an invented word to be shown as a trademark that enabled the public or the users of the said goods to know and understand that the goods using the trademark  of the Plaintiff were different from other goods. Therefore, the Plaintiff’s trademark  has distinctiveness pursuant to section 7 paragraph one and paragraph two (3) of the Trademark Act B.E. 2534 (A.D. 1991.) The word “LG” is not commonly used in commerce for the goods in Class 6, 9, 11, 16, 17, 18, 19, 21 and 27 as specified in the Plaintiff’s applications for Trademark Registration No. 726269, No. 726270, No. 726271, No. 726272, No. 726273, No. 726274, No. 726275, No. 726276 and No. 726278. The Plaintiff does not have to disclaim exclusive right for the word “LG” pursuant to section 17 of the Trademark Act B.E. 2534 (A.D. 1991.)

(Surangkana Kamollakorn – Prinya Deepadung – Tudchapun Prabudhanitisarn)

Sunya Theppipatchaikul – summarized

Wacharapol Suntarasartik - inspected

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2565/2560





แอลจี คอร์ป.

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 มาตรา 7, 17

โจทก์

จำเลย

เมื่อพิจารณาคำว่า “LG” ในเครื่องหมายการค้า “ LG Hausys” แล้ว เห็นได้ว่าคำดังกล่าวถูกจัดวางไว้เกือบกึ่งกลางของเครื่องหมาย ทั้งยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของโจทก์ และเป็นชื่อที่โจทก์ใช้ประกอบเครื่องหมายการค้าของโจทก์ที่ได้รับการจดทะเบียนมาก่อนทุกเครื่องหมาย ทั้งเครื่องหมายการค้า “ LG Hausys” ของโจทก์ยังได้รับการจดทะเบียนโดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธไม่ขอถือสิทธิเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวสำหรับสินค้าจำพวกที่ 22 รายการสินค้าผ้าใบกันน้ำ ซึ่งโจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 เมษายน 2552 อันเป็นเวลาเดียวกับที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคดีนี้ทั้งเก้าคำขอด้วย คำดังกล่าวจึงนับว่าเป็นภาคส่วนสำคัญของเครื่องหมายการค้าตามคำขอของโจทก์ แม้อักษรโรมันคำว่า “LG” ในเครื่องหมายการค้าของโจทก์จะเป็นเพียงอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษใดๆ ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็เกิดจากการนำเอาอักษรโรมัน 2 ตัวอักษร มาเขียนติดกันเพื่อให้เกิดลักษณะเฉพาะที่ไม่สามารถแปลความได้ โดยคำว่า “LG” มีที่มาจากชื่อบริษัทเดิมของโจทก์ที่ชื่อว่า “LUCKY” กับชื่อ “GOLDSTAR” ดังนั้น แม้อักษร “LG” ไม่ใช่ชื่อเต็มของนิติบุคคลโจทก์ก็ตาม แต่ก็ยังเป็นคำที่เกิดจากการนำตัวอักษร “L” และ “G” อันเป็นชื่อย่อของชื่อนิติบุคคลของโจทก์มารวมกัน โดยออกเสียงได้ว่า “แอล-จี” คำดังกล่าวจึงถือได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่ใช้แสดงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า “ LG Hausys” ของโจทก์แตกต่างจากสินค้าอื่น เครื่องหมายการค้า “ LG Hausys” ของโจทก์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคหนึ่งและวรรคสอง (3) แห่ง พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 คำว่า “LG” ไม่ถือเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายสำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 ที่ 9 ที่ 11 ที่ 16 ที่ 17 ที่ 18 ที่ 19 ที่ 21 และที่ 27 ตามคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเลขที่ 726269, 726270, 726271, 726272, 726273, 726274, 726275, 726276 และ 726278 ของโจทก์ โจทก์จึงไม่ต้องแสดงปฏิเสธที่จะไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่ผู้เดียวในคำว่า “LG” ตามมาตรา 17 แห่ง พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

(สุรางคณา กมลละคร - ปริญญา ตีผดุง - รัชพันธ์ ประพุทธนิติสาร)

สัญญา เทพพิพัฒน์ชัยกุล - ย่อ
วัชรพล สุนทรระศานติก - ตรวจ